

DOSAR NR. 4572/2/2019

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A-IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA NR. 817

Ședința publică din data de 19 noiembrie 2019

Curtea constituită din:

Președinte - Ioana Laura Toma-Dăuceanu

Grefier – Ionica Popescu

Pe rol se află judecarea cauzei formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** în contradictoriu cu **pârâtul Sabău Ioan Marcel**, având ca obiect „constatarea calității de colaborator al securității”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 05.11.2019 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 19.11.2019, când, în aceeași compunere, a dat următoarea sentință:

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele

1. Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 08.08.2019, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității. a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Sabău Ioan Marcel ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Sabău Ioan Marcel, născut la 03.04.1961, în Abram, jud. Bihor, fiul lui Ionel și Ana, domiciliat în comuna Balc, sat județul Bihor.

În motivare, reclamanta a arătat că așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/583/29.03.2019, domnul Sabău Ioan Marcel a întocmit și semnat olograf, cu numele real, un angajament, la data de 21.06.1985, preluând numele conspirativ „LUCESCU”.

Domnia sa a fost recrutat în problema legionară pentru supravegherea elementelor din evidențele de securitate din comuna Bale, jud. Bihor.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentarii privind conducerea de partid și de stat și lipsa alimentelor, astfel cum reiese din notele informative care se regăsesc în dosarul altei persoane, I 626790 C.N.S.A.S (titular B.C.), la filele 18-18v, 23 -23v, 27,29.

Analizând informațiile furnizate de către pârât apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și a dreptului la libertatea cuvântului (art. 28 din Constituția României din 1965, art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În drept reclamanta a invocat dispozițiile OUG nr. 24/2008.

2. Poziția procesuală a pârâtului

Prin întâmpinarea depusă la data de 27.09.2019, pârâtul a solicitat solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pârâtul a arătat că a dat declarațiile respective la insistențele șefului de post
..... după dictarea acestuia și că în opinia sa aspectele pe care le-a declarat nu erau de

interes pentru miliție, motiv pentru care repeta în mod curent transmiterea acelorași informații. De asemenea, a arătat că mențiunile despre B.C. erau lucruri menționate de acesta în toate împrejurările.

Pârâtul arată că se consideră nevinovat întrucât a fost șantajat și voalat amenințat de către organele de miliție de la acea vreme cu pierderea locului de muncă sau mutarea în altă localitate la o distanță mai mare de casă.

3. Asupra fondului

Dispozițiile art. 2 lit. b) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind *„persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”*.

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâtul a furnizat informații Securității, iar acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

În acest sens, Curtea reține angajamentul luat de a colabora cu organele Securității – f. 20 și notele informative din data de 02.04.1986 și 04.09.1987 furnizate de pârât cu numele conspirativ „Lucescu”. Curtea nu va avea în vedere celelalte note informative invocate de către reclamantă întrucât acestea nu cuprind informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist (nota din 10.04.1988 și nota din 13.12.1988).

Astfel, conform notelor informative din data de 02.04.1986 și 04.09.1987:

„Sursa vă informează că numitul (...) în discuții pe care le poartă cu numiții acesta discută negativ la adresa conducerii C.A.P.-ului precum și la adresa conducerii comunei manifestându-se tot timpul cu nemulțumiri”.

„Sursa vă informează despre că (...) aduce cuvinte jignitoare conducerii superioare de partid și de stat precum și organelor locale ale puterii de stat. Este pensionar minier, lucrând în locuri de unde se poate fura câte ceva, mai ceva furi de la herghelia Balc, mai de la CAP (...)”.

Sunt corecte aprecierile reclamantului, conform cărora aceste informații se referă la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Atitudini potrivnice conducerii au constituit pentru organele de Securitate, întotdeauna, motive de deschidere a unor dosare de urmărire informativă. Este cunoscut faptul că propaganda oficială a partidului puna accent pe superioritatea regimului comunist, astfel încât asemenea comentarii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Și în opinia prezentei instanțe, aspectele relatate de pârât au evidențiat în esență poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celui vizat relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestuia, pentru opiniile și opțiunile politice ale acestuia.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celui vizat probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celui urmărit și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, a libertății religioase, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Această acțiune a pârâtului, care a implicat urmărirea îndeaproape a vieții unei alte persoane, dar și opiniile acesteia, precum și relatarea acestora și a discuțiilor purtate, constituie activități prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, și anume: *dreptul la viață privată care implică în mod inerent dreptul la libera exprimare*.

Așa cum reiese din documentele anexate, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiuni ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea cuvântului prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activitățile desfășurate, pârâtul a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În consecință, instanța reține că și *a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul de a fi vizată îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*, și anume prin informațiile furnizate organelor Securității, pârâtul a adus atingere dreptului la viață privată și la libertatea cuvântului.

Pârâtul nu contestă paternitatea notelor informative și nici angajamentul scris și semnat, ci invocă împrejurarea că informațiile furnizate au fost dictate de șeful de post Bot Gheorghe, sub presiunea creată de acesta, simțindu-se șantajat și voalat amenințat de către organele de miliție de la acea vreme cu pierderea locului de muncă sau mutarea în altă localitate.

Curtea apreciază aceste apărări ca fiind neîntemeiate.

Sub un primul aspect, pârâtul nu susține afirmația făcută cu nicio probă propusă în condițiile legii de procedură civilă.

Sub cel de-al doilea aspect, și dacă apărările astfel cum au fost formulate ar fi fost dovedite, acestea nu ar fi justificat respingerea cererii de chemare în judecată întrucât cazul învedereat de pârât, nu reprezintă o cauză de exonerare având în vedere vârsta și capacitatea de discernământ a pârâtului.

În acest sens, se rețin dispozițiile art. 2 lit. b tezele a II-a și a III-a din OUG 24/2008, în conformitate cu care:

„Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe”.

Întrucât cauzele de exonerare sunt expres și limitativ prevăzute de lege, instanța nu poate primi apărările pârâtului în sensul că acesta ar fi fost constrâns să furnizeze informații.

Pentru aceste considerente, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, instanța apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

În consecință, va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

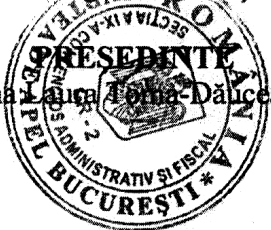
Admite cererea formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3 în contradictoriu cu **pârâtul Sabău Ioan Marcel** domiciliat în comuna Balc, , județul Bihor.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a se depune la Curtea de Apel București – Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată astăzi, 19.11.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefierului instanței.

Ioana Laura Teodora-Dănceanu



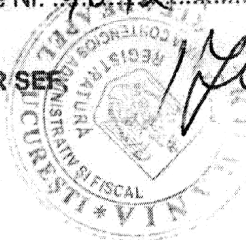
GREFIER
Ionica Popescu

Red. I.L.T.D. /4.ex.

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Contencios administrativ și fiscal*

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. *45.721/2/2019* se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. /
..... în sumă de lei

GREFIER ȘEF



*Definitivă prin rescurare p.
data de 19.03.2020*

[Large handwritten signature]